



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 391

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 5 mai 2006

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
449.	1	458.	6
450.	2	470.	6
451.	2	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
452.	3	Decizia nr. 301 din 6 aprilie 2006 referitoare la excepția	
453.	3	de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266	
454.	4	alin. 3 din Codul de procedură civilă	7-8
455.	4	★	
456.	5	Rectificări.....	8
457.	5		

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Domnul Nicolae Ropotean se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Statul Qatar.

Art. 2. — Domnul Nicolae Ropotean își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 449.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Ionel Ilie se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Marea Jamahirie Arabă Libiană Populară Socialistă.

Art. 2. — Domnul Ionel Ilie își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 450.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Dumitru Pâslaru se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Algeriană Democrată și Populară.

Art. 2. — Domnul Dumitru Pâslaru își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 451.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Vlad Vadimir Galin-Corini se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Senegal, Statul Burkina Faso, Republica Guineea, Republica Mali și Republica Islamică Mauritania.

Art. 2. — Domnul Vlad Vadimir Galin-Corini își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 452.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Vasile Dan se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Statele Unite Mexicane.

Art. 2. — Domnul Vasile Dan își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 453.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Cristian Teodorescu se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Regatul Thailandei și în Republica Democrată Populară Laos.

Art. 2. — Domnul Cristian Teodorescu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 454.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Gheorghe Săvuică se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Indonezia.

Art. 2. — Domnul Gheorghe Săvuică își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 455.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind rechemarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Domnul Ioan Leș se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Bolivariană a Venezuelei.

Art. 2. — Domnul Ioan Leș își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 456.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
**privind înființarea Consulatului General al României
la Vancouver, Canada**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 37/1991 privind înființarea, desființarea și schimbarea rangului misiunilor diplomatice și oficiilor consulare,

având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se înființează Consulatul General al României la Vancouver, Canada, cu un număr de 6 posturi, potrivit anexei la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 457.

ANEXĂ

1. Consul general
2. Consul
3. Funcționar consular
4. Secretar-dactilograf-contabil
5. Intendent-șofer
6. Portar

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind înființarea Consulatului General al României la Gyula,
Republica Ungară**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 37/1991 privind înființarea, desființarea și schimbarea rangului misiunilor diplomatice și oficiilor consulare,

având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se înființează Consulatul General al României la Gyula, Republica Ungară, cu un număr de 5 posturi, potrivit anexei la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 aprilie 2006.
Nr. 458.

ANEXĂ

1. Consul general
2. Consul
3. Secretar-dactilograf principal
4. Intendent
5. Portar

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind numirea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gheorghe Dumitru se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Arabă Egipt.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 2 mai 2006.
Nr. 470.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 301**

din 6 aprilie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 alin. 3
din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mădălina Ștefania Diaconu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 1.806/C/2005 al Curții de Apel Galați — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.806/C/2005, **Curtea de Apel Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 alin. 3 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de către Marin Frunză cu prilejul soluționării unei contestații în anulare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, în măsura în care hotărârea instanței nu se comunică din oficiu și în cazul când aceasta este necesară în exercitarea căilor extraordinare de atac ale revizuirii și contestației în anulare. Textul legal criticat încalcă astfel dreptul la un recurs efectiv la o instanță națională, „dreptul privind interzicerea discriminării, dreptul la un proces echitabil, principiul universalității, principiul statului de drept și dreptul la apărare“.

Curtea de Apel Galați — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula

punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 266 alin. 3 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005, dispoziții potrivit cărora *„Hotărârea se va comunica părților, în copie, în cazul când aceasta este necesară pentru curgerea termenului de exercitare a apelului sau recursului“*.

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 1, 11, 15, 16, 20, 21, 24, 31, 53, 124 și 126 din Constituție, referitoare la statul român, dreptul internațional și dreptul intern, universalitatea, egalitatea în drepturi, tratatele internaționale privind drepturile omului, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, dreptul la informație, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, înfăptuirea justiției și instanțele judecătorești.

De asemenea, se invocă încălcarea art. 6, 13, 14 și 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil, dreptul la un recurs efectiv, interzicerea discriminării și interzicerea abuzului de drept, precum și a art. 1, 2, 6, 7, 8, 10, 11 și 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Art. 266 alin. 3 din Codul de procedură civilă reglementează comunicarea hotărârilor judecătorești. Astfel, ori de câte ori legea prevede că termenul de exercitare a apelului sau recursului curge de la comunicare, hotărârea va fi transmisă părților, în copie, precum și procurorului, dacă acesta a participat la judecată, în conformitate cu art. 284 alin. 4 și art. 316 din Codul de procedură civilă. În situația în care termenul de apel sau de recurs curge de la pronunțare, hotărârea nu se mai comunică părților, însă, după introducerea cererii de formulare a căii de atac, va fi comunicată apelantului sau recurentului, deoarece termenul pentru depunerea motivelor se calculează de la comunicarea hotărârii (art. 303 alin. 2 din Codul de procedură civilă).

Această procedură de comunicare nu contravine dispozițiilor constituționale sau internaționale invocate de autorul excepției, ci reprezintă garanția unui proces

echitabil și transparent, în care părților li se comunică, ori de câte ori le este necesară, hotărârea judecătorească respectivă. Scopul comunicării este ca părțile să ia act de conținutul hotărârii și să-și poată formula, dacă este cazul, criticile împotriva acesteia pe calea apelului sau recursului.

În aceste căi de atac, hotărârea instanței este necesară părții care dorește reformarea ei, deoarece, potrivit art. 287 și art. 302¹ din Codul de procedură civilă, în cererea de apel și de recurs trebuie indicate, sub sancțiunea decăderii, respectiv a nulității, motivele pentru care partea nemulțumită contestă raționamentul instanței de fond.

Alta este situația în cazul contestației la executare și al revizuirii, unde cererile de promovare a acestor căi de atac nu sunt supuse aceluiași rigori. Așa fiind, din acest punct de vedere, situația părții care promovează un apel sau un recurs este diferită de cea a părții îndreptățite să formuleze contestație în anulare sau revizuire, ceea ce justifică existența unor reguli diferite de comunicare a hotărârii.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 266 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 1.806/C/2005 al Curții de Apel Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 aprilie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mădălina Ștefania Diaconu

★

RECTIFICĂRI

În Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 28 aprilie 2006, se face următoarea rectificare (care aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la titlul XVII „Medicamentul”, cap. XIV „Dispoziții finale și tranzitorii”, la art. 854, în loc de: „... o taxă de autorizare de punere pe piață de 100 euro ...” se va citi: „... o taxă de autorizare de punere pe piață de 1.000 euro ...”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 115675